АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

Главная проблема глобальной цивилизации и миссия Русской многонациональной цивилизации в её разрешении

1. До чего же мы дошли в «историческом развитии»?

Ю.В.Андропов, став главой СССР, заявил в июне 1983: *«Если говорить откровенно, мы ещё до сих пор не изучили в должной мере общества, в котором живём и трудимся, не полностью раскрыли присущие ему закономерности, особенно экономические. Поэтому порой вынуждены действовать, так сказать, эмпирически, весьма нерациональным методом проб и ошибок».* Потом это высказывание сократили до «мы не знаем общества, в котором живём», что обнажило суть проблемы, с которой столкнулось государственное управление и подвластное государственности общество.

Но если ты не знаешь, в каком состоянии пребываешь, то невозможно понять, что и как надо делать для того, чтобы «завтра» стало лучше, чем «вчера» и «сегодня».

Тем более не следует обольщаться в оценках достижений глобальной цивилизации, глядя на успехи науки, прежде всего, — науки региональной цивилизации Запада, породившей большинство видов техники, которой мы пользуемся в быту и в работе. В действительности состояние цивилизации (и общества в России тоже) характеризует излагаемое в статье «Обезьяний бизнес»[1], опубликованной 6 июля 2005 г. в «New-York Times Magazine». Описываемый в этой статье эксперимент, проведённый над группой обезьян вида капуцины в Йельском университете США, показал, что если вынести цивилизованность за скобки, то поведенчески группа этих обезьянок неотличима от общества, несущего либерально-буржуазную культуру. Т.е. этот эксперимент обнажил главную проблему нынешней глобальной цивилизации, которая не только не разрешена до настоящего времени, но и не осознана наукой и политиками. Суть её состоит в следующем.

Если рассматривать бытие вида «Homo sapiens» как процесс самоуправления во взаимодействии особей и разного рода групп особей со средой обитания, то биологический вид несёт в себе некоторое информационно-алгоритмическое обеспечение своего поведения. Оно включает в себя два уровня:

- врождённую составляющую — инстинкты и безусловные рефлексы,
- и вырабатываемую *на основе реализации врождённого творческого потенциала* составляющую — культуру.

Врождённая составляющая — безальтернативна и неизменна для всех здоровых особей, она является базовой; культура, объединяющая людей в общество, — вариативна и является надстроечным образованием по отношению к врождённой составляющей.

Если вывести культуру из рассмотрения, то чисто биологически «Homo sapiens» — стадно-стайная обезьяна, как и упоминавшиеся выше капуцины; с точки зрения этологии «Homo sapiens» — слабо вооружённый биологический вид, и как всякому слабо вооружённому

---

[1] Оригинальный текст на английском: http://www.nytimes.com/2005/06/05/magazine/05FREAK.html?pagewanted=all&_r=3&; либо: http://freakonomics.com/2005/06/05/freakonomics-in-the-times-magazine-monkey-business/.

Пересказ на русском существует в нескольких вариантах:

- под названием «Деньги, обезьяны и … проституция»: http://a-sviryaev.livejournal.com/27037.html.
- более содержательный текст под названием «“Экономическая обезьяна” похожа на “экономического человека”» представлен по ссылке: http://elementy.ru/news/25731.
- «Деньги, обезьяны и … Интереснейший эксперимент» по ссылке: http://www.darchik.ru/mobile_soft/1489-dengi-obezyany-i-prostituciya-interesnejshij-yeksperiment.html.

биологическому виду ему свойственна низкая врождённая мораль, в которой выражаются инстинкты стадно-стайного поведения, ядро которых составляют программы построения иерархии особей внутри стаи и внутривидовой конкуренции — борьбы за «лучшее место под солнцем» как особей внутри стаи, так и сформировавшихся стай друг с другом[1]. И в этой борьбе за «лучшее место под солнцем» врождённая мораль вида «Homo sapiens» характеризуется одним словом — вседозволенность, т.е. она не знает и не желает знать никаких ограничений. Эта вседозволенность во внутривидовой конкуренции *в условиях неразвитости цивилизации* не несёт угрозы для существования вида в силу его «слабой вооружённости», поскольку «слабая вооружённость» сводит к безопасному для вида уровню статистику убийств и нанесения тяжких телесных повреждений, не позволяющих особи полноценно функционировать в составе стаи.

Однако, ступив на путь строительства цивилизации, по мере развития науки и техносферы «Homo sapiens» перестаёт быть слабо вооружённым биологическим видом. В условиях цивилизации сочетание непрестанно нарастающей научно-технической мощи и врождённой морали вседозволенности стадно-стайной обезьяны вида «Homo sapiens» — гарантирует самоубийство глобальной цивилизации по одной единственной причине: *во внутривидовой конкуренции особей и стай разного характера за «лучшее место под солнцем» и за построение «глобальной иерархически организованной стаи» вседозволенность выражается в том, что неизбежно будут применены средства, гарантированно уничтожающие цивилизацию в целом* — «супероружие»[2], способное разрушить планету или генетические механизмы биологических видов, составляющих нынешнюю биосферу; вредоносные сопутствующие эффекты технологий, которые игнорируются, исходя из эгоизма устремившихся к обогащению, способны сделать то же самое; биологическое вырождение и деградация культуры в условиях «потребительского рая» и современной технологичной, но противоестественной медицины[3] и т.п. — это реальность.

Но такого рода самоубийству есть альтернатива, которая требует деятельного участия самих людей в преображении цивилизации стадно-стайных обезьян в цивилизацию человечности, в жизни которой не будет места врождённой морали стадно-стайных обезьян.

---

[1] См.:

1. Лабас Ю.А., Седлецкий И.В. Этот безумный, безумный мир глазами зоопсихологов. / Учебное пособие для властьимущих, нынешних и грядущих. Этнопсихологические очерки. — 1992. (http://www.etologia.narod.ru/).

2. Дольник В.Р. Непослушное дитя биосферы. Беседы о поведении человека в компании птиц, зверей и детей. — СПб: Петроглиф. 2009. (https://www.hse.ru/data/2011/02/25/1208600968/%D0%94%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%BA%20%D0%9D%D0%B5%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D1%83%D1%88%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%B4%D0%B8%D1%82%D1%8F%20%D0%B1%D0%B8%D0%BE%D1%81%D1%84%D0%B5%D1%80%D1%8B.pdf).

[2] Вспомните, что арбалет был запрещен в 1139 г. каноном Лотранского собора как «смертоносное и богопротивное оружие», по крайней мере в войнах между «христианами». А теперь сопоставьте армию, поголовно вооружённую «богопротивными арбалетами», с армией наших дней, и задумайтесь о перспективах развития вооружений. И вспомните о том, что в реальной истории было уже несколько случаев, когда мировая ядерная война не начиналась только потому, что кто-то блокировал команды на применение ядерного оружия, выработанные компьютерами.

[3] См. описание эксперимента, получившего название «Вселенная-25», в котором был создан «рай для подопытных мышей», в котором пищи, воды, мест для гнездовий было вдоволь, и при этом не было никаких опасностей. В итоге в повторённом 25 раз эксперименте всякий раз фиксировалось биологическое вырождение подопытной популяции в течение нескольких поколений и её гибель.: http://www.liveinternet.ru/users/3387964/post345277169/. По ссылке кроме текста иллюстрации и видео. Причина вырождения — блокирование в таком «раю» механизма естественного отбора. Но тоже самое имеет место и в развитых странах нынешней цивилизации при сохранении в цивилизации обезьяньей по сути психологии подавляющего большинства.

2. Альтернатива самоубийству цивилизации «Homo sapiens'ов» — всем стать Человеками

Людям дано всё необходимое и достаточное, для того, чтобы избежать самоубийства такого рода цивилизации. Это всё — *необходимое и достаточное* — включает в себя:

1. **Совесть** — как источник безошибочного разграничения объективных (а не нескончаемо-дискуссионных) Добра и Зла в конкретике их проявлений в жизни, действующий опережающе по отношению к течению событий, что открывает возможности к тому, чтобы заблаговременно и благотворно изменить течение событий и тем самым избежать реализации Зла.
2. **Стыд** — отличающийся от совести тем, что действует после того, как индивид проигнорировал голос совести. Стыд — это внутренний стимул для разумного индивида к жизни под властью диктатуры совести в будущем во избежание соучастия в злодействах и потворствования злодействам других.

   И с совестью, и со стыдом невозможно сторговаться, договориться, невозможно их обмануть, потому что они — два проявления врождённого религиозного чувства, связывающего индивида с Богом.

   Но их можно подавить и изгнать из психики, что не позволит индивиду стать Человеком, и на это работает культура всех традиционных толпо-«элитарных» обществ, порождённая врождённой моралью вседозволенности стадно-стайной обезьяны вида «Homo sapiens».

3. **Чувства и интеллектуальную мощь** — позволяющие познавать Жизнь во всех её возможностях и проявлениях, т.е. выявлять причинно-следственные связи как в прошлых действиях, так и в намерениях на будущее и на этой основе осмысленно по совести вырабатывать линию поведения и следовать ей в жизни волевым порядком.

   Они позволяют познать и проблемы цивилизации, и пути и средства их разрешения — было бы желание познать.

4. **Волю** — как способность подчинять самого себя и течение событий вокруг осознанно осмысленной целесообразности.

Соответственно встаёт вопрос о научно-методологическом обеспечении перехода от цивилизации стадно-стайных обезьян к цивилизации человеков. Решающую роль в этом должна сыграть психология и гносеология[1], которые должны выразить себя в педагогике. При этом:

- Психология как наука должна научиться рассматривать психику личности и культуру общества (а также и специфические субкультуры) как информационно-алгоритмические системы, взаимодействующие друг с другом. В этом взаимодействии в одном потоке исторически сложившаяся культура (во всех своих ветвях-субкультурах) формирует психику представителей вступающих в жизнь поколений, а во встречном потоке практически любая личностная деятельность вносит вклад в формирование той культуры, под воздействием которой будет формироваться психика представителей будущих поколений. Соответственно в этом взаимодействии работает принцип «что посеешь — то и пожнёшь, но пожнёшь сторицей».
- *Педагогика как теория* должна на основе знаний о генетической программе развития организмов и психики девочек и мальчиков указать пути и средства воспитания Человека — здравого телесно, психически (в том числе нравственно-этически), а не стадно-стайной обезьяны, зомби или демона, вооружённых теми или иными знаниями и навыками, позволяющими им более разрушительно творить вседозволенность;

[1] Гносеология — раздел философии, назначение которого — объяснить то, как люди познают Жизнь.

- *Педагогика как практика* должна реализовать во всеобщем семейном и школьном воспитании знания о путях и средствах становления Человеком детёныша вида «Homo sapiens».

Беда России двояка:

- Один её аспект в том, что *педагогика и как теория, и как практика* тупо остаётся невосприимчивой к развитию и применению педагогического наследия Н.И.Пирогова (1810-1881), П.Ф.Лесгафта (1837-1909), А.С.Макаренко (1888-1939), которые видели главной задачей системы образования-воспитания — становление ребёнка Человеком в процессе взросления[1], а не формирование тупого законопослушного идиота, вооружённого всевозможными знаниями и навыками, на что ориентирована реформа образования в постсоветской РФ и на что уже давно работает система образования в «передовых» государствах Запада.
- Второй аспект в том, что политики (за исключением эпохи большевизма) не вдаются в рассмотрение кризиса педагогики[2] и не принимают никаких мер к тому, чтобы в стране сложилась и стала безальтернативно господствующей педагогическая субкультура воспитания Человека.

Для того, чтобы педагогическая наука обрела способность решить поставленную выше задачу, следует признать:

Человек состоявшийся — это воля, интеллектуально осознанно подчинившая себя диктатуре совести.

Если нет воли — нет человека, есть управляемый биоробот или человекообразное животное, существующее под диктатом инстинктов; если есть воля, но нет совести и стыда, то тоже нет человека, это — демон в человеческом обличье, злодейства которого могут профилактировать и пресечь только неподвластные ему обстоятельства.

Однако исторически сложившаяся традиция психологии, гносеологии и педагогики отрицает такой подход к проблеме, поскольку по умолчанию исходит из порочного воззрения: *для того, чтобы быть человеком — якобы необходимо и достаточно принадлежать к биологическому виду «Homo sapiens» и вырасти в обществе себе подобных*[3]. Соответственно этому воззрению:

- полноценными людьми в большинстве исторически сложившихся обществ, включая Россию, признаются бессовестные и бесстыжие безвольные недоумки, несущие в себе врождённую мораль вседозволенности стадно-стайной обезьяны, а волевые демоны,

---

[1] Н.И.Пирогов: «К чему вы готовите вашего сына? — кто-то спросил меня.

— Быть человеком, — отвечал я.

— Разве вы не знаете, — сказал спросивший, — что людей собственно нет на свете; это одно отвлечение, вовсе не нужное для нашего общества. Нам необходимы негоцианты, солдаты, механики, моряки, врачи, юристы, а не люди.

Правда это или нет?

Мы живем, как всем известно, в XIX веке, "по преимуществу", практическом.

Отвлечения, даже и в самой столице их, Германии, уже не в ходу более. А человек, что ни говори, есть действительно только одно отвлечение.

Зоологический человек, правда, еще существует с его двумя руками и держится ими крепко за существенность; но нравственный, вместе с другими старосветскими отвлечениями, как-то плохо принадлежит настоящему.

Впрочем, не будем несправедливы к настоящему. И в древности искали людей днем с фонарями; но все-таки искали» («Вопросы жизни» — первая педагогическая статья Н.И.Пирогова, впервые была опубликована в журнале "Морской сборник" в 1856 г. (июльская книга, № 9, с. 559 — 597). Цитата приведена по публикации: http://pedagogic.ru/books/item/f00/s00/z0000052/st004.shtml).

[2] Дипломная работа А.С.Макаренко, которую он защитил в 1917 г. и за которую был удостоен золотой медали, называлась «Кризис и крах современной педагогики». Но политикам, кроме большевиков, до этого не было и нет дела.

[3] Оно сложилось в либерально-буржуазной культуре и философии Запада, откуда со времён Петра I «элита» России тупо перенимает почти всё в готовом к употреблению виде, включая и вздор и заведомую ложь.

творящие вседозволенность, расцениваются либо как легитимные лидеры, либо как лидеры криминалитета;

- исторически сложившиеся культуры воспроизводят эти нравственно-психологические типы как статистически преобладающие, а состоявшийся в них человек — явление антисоциальное, редкостное и потому подлежащее обструкции, изоляции от общества (в тюрьме, в монастыре, в психбольнице), уничтожению.

И это всё в совокупности определяет характер и лицо региональных и глобальной цивилизации. Поэтому, если мы хотим избежать катастрофы России и глобальной цивилизации, то надо менять характер культуры и прежде всего — характер педагогической субкультуры, характер деятельности сферы искусств, СМИ, детских садов, школ, вузов.

3. Несостоятельность научного официоза

Исторически сложившая официальная наука не способна решать социальные, экономические, технологические и другие проблемы России и глобальной цивилизации, поскольку в ней нет ясного понимания главной проблемы цивилизации, путей и средств её разрешения ни в том виде, как это представлено в разделах 1 и 2, ни в каком-либо ином, но обязательно понятийно определённом виде, который можно соотнести с реальной жизнью. Вся демагогия на темы «высокой духовности» вообще и традиционных вероучений, в частности, «пассионарности», и т.п. — не соотносима с этой проблематикой.

Ключевая причина неспособности разрешить такого рода проблемы — «кризис фрагментации обществознания»[1], причинами которого, в свою очередь, являются:

- неопределённость в ответе на вопрос *«чем человек состоявшийся отличается от несостоявшейся в таковом качестве особи вида «Homo sapiens»?»;*
- неспособность либо нежелание представителей гуманитарных научных дисциплин понять, что за термином «духовность» стоит не некий неизъяснимый и непознаваемый субъективизм тех или иных людей, но *объективные — общеприродные феномены — информация и алгоритмика преобразования информации,* носителями которых являются материальные объекты и *которые выражаются в субъективизме людей, как нравственность, этика, личностная культура мировосприятия и жизнеосмысления и её плоды*[2]*;*
- подмена диалектики как искусства постижения истины путём постановки вопросов и нахождения на них ответов (т.е. искусства выявления и разрешения неопределённостей) некой логикой, законы которой ограничивают и извращают процесс познания и творчества, и беспредметной демагогией на тему «диалектика — наука о наиболее общих закономерностях бытия всего и вся».

В педагогической культуре, ориентированной на воспитание Человека, *искусство диалектики (смысле умения выявлять и разрешать неопределённости в Жизни по мере надобности) должно осваиваться всеми: это — главная задача системы образования.*

Соответственно для того, чтобы проблематика, описанная в разделах 1 и 2 со временем стала достоянием прошлого, выпускники всех школ и всех специальностей вузов, — т.е. все люди — должны не только на словах, но и прочувствованно понимать, что жизнь глобальной цивилизации, культурно своеобразных обществ, социальных групп, семей и людей персонально подчинена объективным закономерностям, которые можно отнести к следующим шести группам:

---

[1] Его наличие признаётся в паспорте специальности ВАК РФ 09.00.11 — «социальная философия», пункт 2.

[2] Иначе говоря, Мироздание, частью которого являются наши организмы и в котором живут наши души, — триединство материи-информации-меры. Мера — матрица возможных состояний материи и путей перехода материи из одних состояний в другие; по отношению к информации мера — система кодирования информации (сути, смысла).

1. Человечество — часть биосферы Земли, и существуют объективные закономерности, регулирующие: 1) взаимодействие биосферы планеты и Космоса, 2) формирование биоценозов и 3) взаимодействие биологических видов друг с другом в пределах биосферы.
2. Человечество — специфический биологический вид, и существуют специфические биологические (физиологические и психологические) видовые закономерности, регулирующие его жизнь.
3. Существуют нравственно-этические (религиозные и *ноосферные*) закономерности, регулирующие взаимоотношения обладателей разума и воли. И вопреки мнению многих закономерности этой категории выходят за пределы человеческого общества, а этика, диктуемая с иерархически более высоких уровней в организации разного рода систем Мироздания, — обязательна для иерархически низших уровней и отступление от её норм наказуемо.
4. Культура, которую генетически предопределённо несёт человечество, является информационно-алгоритмической системой. Культура вариативна, в том смысле, что как информационно-алгоритмическая система, она может быть ориентирована на достижение различных целей, на различных путях жизни общества, различными средствами. И существуют социокультурные закономерности, следование которым гарантирует устойчивость общества в преемственности поколений в гармонии цивилизации и биосферы, а их нарушение способно привести к исчезновению общества в течение жизни нескольких поколений.
5. Исторически сложившаяся культура всех обществ нынешней глобальной цивилизации такова, что мы вынуждены защищаться от природной среды техносферой и производством продуктов питания. Техносфера и продовольственное обеспечение жизни цивилизации воспроизводятся и развиваются в ходе хозяйственной и финансовой деятельности, и существуют финансово-экономические закономерности, предопределяющие как развитие общественно-экономических формаций, так и их деградацию и крах.
6. Всё это в совокупности может приводить к конфликтам интересов и конфликтам разных видов деятельности, разрешением которых необходимо управлять. И существуют объективные закономерности управления, единые для всех процессов управления, будь то езда малыша на трёхколёсном велосипеде либо комплексный проект, осуществляемый несколькими государствами на принципах частно-государственного партнёрства.



Рис. 1. Формирование качества жизни общества на основе государственного управления в соответствии с объективными закономерностями всех шести групп.

Эти шесть групп объективных закономерностей — своего рода «законодательная база», без осознания которой невозможно построение научно-методологического обеспечения государственного управления, деятельности ООН, управления в бизнесе. Если говорить о содержании такого рода научно-методологического обеспечения управления в названных сферах, то оно должно в детальности, с учётом физико-географического своеобразия регионов и исторически сложившегося своеобразия культуры проживающего в регионе населения, описывать циклику постановки и решения

задач государственного управления, представленную на рис. 1[1], определять пути и способы взаимодействия государств в ходе решения глобальных проблем, определять пути интеграции в эти процессы предпринимательской деятельности частных лиц и разного рода общественных организаций.

Но реализация этой циклики невозможна на основе господствующей ныне либерально-индивидуалистической парадигмы, в которой многое противоречит представленной выше объективно довлеющей над человечеством «законодательной базе» в виде шести групп закономерностей.

Если обратиться к историческому прошлому, то либеральной парадигме предшествовала парадигма сословно-кастового социального устройства. В ней принадлежность индивида к той или иной социальной группе, обладающей теми или иными правами и обязанностями, определялась фактом происхождения от определённых родителей или фактом «усыновления» либо вступления в брак. Соответственно социальная стратификация включала в себя первосортных («благородных», «брахманов» и т.п.), второсортных, третьесортных и т.п. «низких» людей — вплоть до безликой и безымянной касты «отбросов общества». Эта парадигма исторически реализовывала себя в разных вариациях в рабовладельческих формациях, в феодализме, в деспотиях восточного типа[2].

Либеральная парадигма отрицает по оглашению сословно-кастовую парадигму, но по умолчанию сохраняет её в виде разного рода наследственно-клановых субкультур, многие из которых притязают на то, чтобы стоять над обществом (человечеством) и помыкать им[3]. Кроме того, по оглашению декларируя равенство всех членов общества в правах и в обязанностях, среди прав **либерализм, выражая стадно-стайную обезьянью мораль вседозволенности, по умолчанию признаёт за всеми право на паразитизм, в том числе и на системно организованный паразитизм разного рода меньшинств на труде и жизни большинства, что в конечном итоге выливается в паразитизм цивилизации на биосфере планеты, который и породил глобальный биосферно-социальный (экологический) кризис. Это же признание права на паразитизм в конечном итоге приводит либерализм под власть сатанизма**.

Социалистическая парадигма, в её исторически известной реализации в СССР и в странах «народной демократии» точно так же, как и либеральная парадигма, признавала равенство всех членов общества в их правах и обязанностях, но отвергала право на паразитизм кого бы то ни было, тем более — отвергала право на системно организованный паразитизм. Но реализовать это на практике социалистическая парадигма не смогла в силу ранее названных причин:

- неопределённость в ответе на вопрос *«чем человек состоявшийся отличается от человекообразного представителя вида «Homo sapiens»?», которой сопутствовал атеизм в его материалистической разновидности, согласно которой Бога нет, и производная от атеизма убеждённость в том, что Мироздание безумно и потому этика — всегда*

[1] Рис. 1 обстоятельно пояснён в монографии: Величко М.В., Ефимов В.А., Differently Зазнобин В.М. «Экономика инновационного развития. Управленческие основы экономической теории» — М.: Концептуал. 2017. — гл. 9.

[2] Их ряд историков выделяет из феодализма в особый тип социальной организации, а феодализмом называют исключительно феодализм европейского образца.

[3] Как следствие западные «элиты», включая и «элиты» западных церквей порабощены сатанинскими культами, которые их хозяева пытаются легализовать в настоящее время.

В.В.Путин и С.В.Лавров охарактеризовали политику Запада как «шизофрению», но эта «шизофрения» — только культурная оболочка, в которой предстаёт пока ещё не вполне беззастенчивый сатанизм западных «элит», к которому норовят приобщиться и представители «элит» других региональных цивилизаций. См. сборник «Ритуальное насилие и контроль над сознанием»: http://n-bitva.narod.ru/prilojenie/tainye_obshestva_svyazi/160924_Ritual_abuse_and_mind_control_001.pdf. В сети есть и другие материалы на эту тему, и не все они лживы; а те, которые действительно лживы, — целенаправленно сконструированы так, чтобы их было легко разоблачить и путём такого рода разоблачений правду других материалов возвести в ранг лжи и шизофренической конспирологии.

субъективна и локализована в пределах человеческого общества и не распространяется на биосферу Земли и Мироздание в целом;

- неразвитость педагогической субкультуры, в которой подавляющее большинство детей к началу юности достигали бы по организации их психики качества человека состоявшегося;
- неадекватность научно-методологического обеспечения государственного управления на основе «мраксизма» задаче искоренения паразитизма одних индивидов и разного рода культурно-своеобразных социальных меньшинств на труде и жизни большинства и паразитизма цивилизации на биосфере и Природе в целом.

4. Предложение здраво мыслить

Однако к настоящему времени в России выработано научно-методологическое обеспечение государственного управления и жизни общества в виде свода тематически разнородных материалов Концепции общественной безопасности (КОБ), широко представленных в интернете, а кроме того и изданных типографски (большей частью в издательстве «Концептуал», Москва).

Ещё 28 ноября 1995 г. в Госдуме РФ по Концепции общественной безопасности были проведены парламентские слушания (см. «Думский Вестник», № 1 (16) 1996 г. — официальное издание Государственной Думы, с. 126-137[1]), по итогам которых было рекомендовано начать её обсуждение в СМИ России, предложить её мировому сообществу и ООН официально от имени Российской Федерации. Но эти и другие рекомендации парламентских слушаний не были выполнены. Кроме того, часть материалов КОБ усилиями либеральной мафии была внесена в Федеральный список экстремистских материалов, и это было сделано с грубыми нарушениями действующего законодательства и подлогами.

Поэтому в настоящее время наша страна и другие государства по-прежнему продолжают влачить существование под властью некомпетентных чиновников и депутатов, которые не способны в принципе разрешить глобальный биосферно-социальный (экологический) цивилизационный кризис, ни вывести Россию из кризиса (для начала разрешения глобального кризиса). В качестве примера некомпетентности, невежества и слабоумия государственной власти: в Правовом управлении Совета Федерации России эксперты-юристы берутся за экспертизу законопроектов, затрагивающих проблематику демографии и экологии, не зная таких терминов, как «биоценоз», «экологическая ниша», «ёмкость экологической ниши» (в государствах СНГ всё это изучается в школьном курсе биологии с 7 по 11 класс), не понимания таких словосочетаний, как «демографическая пирамида правильной формы» (изучается в вузовских курсах социологии и демографии), «в преемственности поколений» (а это уже явное невладение на должном уровне государственным языком РФ госслужащих). Соответственно возникает подозрение, что они купили и ЕГЭ, и дипломы, позволяющие работать в аппарате Совета Федерации.



Такое невежество управленцев, их самодовольство и неспособность их к самообразованию в соответствии с «вызовами времени» представляет реальную угрозу будущему нашей страны и человечества в целом. Поэтому понимающие люди, как в органах государственной власти, так и вне структур государственного аппарата должны быть более активны в своей просветительской деятельности как в отношении своих детей и их друзей, так и в отношении взрослых, с которыми их сводит жизнь.

Кроме того, в обществе избыточно широко распространён нигилизм. Суть его в том, что всё, что не соответствует мнениям индивида, с порога отвергается индивидом как заведомая ложь или пустословие без того, чтобы озна-

[1] https://fct-altai.ru/c/dokumenty/materialy-parlamentskikh-slushaniy-po-kob.

комиться с новой для индивида информацией, прочувствовать взаимосвязи сказанного ему с Жизнью, переосмыслить свои мнения и предложенные ему мнения. Поэтому для некоторой части научного официоза КОБ — лженаука.

Нигилизм такого рода — выражение самодовольства. **Помочь самодовольным невозможно до тех пор, пока стечение обстоятельств, не раздавит самодовольство личности.** Однако, достаточно часто обстоятельства уничтожают самодовольство вместе с индивидом, им порабощённым. А если такого рода самодовольные индивиды собираются в стаи, то они гибнут целыми стадами.

Для другой группы нигилистов Концепция общественной безопасности (КОБ) в том виде, как она предложена ВП СССР, неприемлема потому, что она «категорична» и «безальтернативна». В переводе на понятийно однозначно определённый язык эти слова означают:

- КОБ «категорична» — всё в ней понятийно определено, поэтому закрыты возможности для пустопорожней болтовни на затронутые в материалах темы;
- «безальтернативна» — нам не хватает кругозора и интеллектуальной мощи для того, чтобы опровергнуть сказанное в материалах КОБ и развязать нескончаемую кампанию пустопорожней болтовни на темы, в них затронутые (однако, в этом мы не признáемся), но содержание КОБ при этом нам нравственно неприемлемо, поскольку подрывает самооценки и опровергает проистекающие из них притязания на что-то в будущем.

Такая позиция понятна, но нигилизм в обеих разновидностях разрушителен, поскольку неприятие чего-либо не является альтернативой отвергнутому, но неприятие чего-либо всегда создаёт возможности и тенденции к тому, чтобы реализовалось нечто, задуманное другими, что впоследствии нигилисту может не понравиться ещё больше, чем первое.

Иначе говоря, неприятие КОБ создаёт возможности и предпосылки именно к реализации КОБ. Соответственно тем, кому КОБ не по нраву, следует подумать об альтернативном ей средстве разрешения кризиса глобальной цивилизации, суть которого была охарактеризована в разделах 1 — 3. Для этого необходимо либо освоить КОБ на уровне, позволяющем развивать её далее, освобождая от ошибок, которых не видит ВП СССР (а во мнении сверхподозрительных — вносит по злому умыслу, действуя в рамках «жидо-масонского заговора»); либо развить альтернативную — жизненно (и управленчески) состоятельную концепцию глобализации с нуля.

5. О предпосылках становления и краха СССР

1000 лет Русская цивилизация преодолевала идеалистический атеизм всех церквей имени Христа, и за три поколения советской эпохи преодолела материалистический атеизм марксизма.[1] Однако сейчас российские «элитки» (политическая, интеллектуальные разного разлива, финансовая и др.) стараются вернуть страну в эпоху идеалистического атеизма, идеализируя имперское прошлое[2], и стереть память о советской эпохе, а если это не очень-то получается, то представить её в виде безраздельной власти сатанизма над страной. Более

[1] Материалистический атеизм прямо провозглашает: «Бога нет!». Идеалистический атеизм прямо провозглашает: «Бог есть!», — но культивируемое им вероучение по своему смыслу таково, что возводит на *Бога истинного, который есть*, напраслину, тем самым подменяя в душах верующих истинные представления о Боге и порождая на основе напраслины коллективную духовность — эгрегор, под властью которого верующие и существуют, отпав от Бога.

Исторически реально идеалистический и материалистический атеизм, будучи двумя разновидностями неправды, упорно и неблагодетельно борются друг с другом не имея возможности одолеть противника вследствие атеизма каждой из сторон. Открытое сотрудничество между ними редко, оно всегда бывает вынужденным, и ориентировано на достижение каких-то ближних и стратегически не значимых целей. Это две искусственно и целенаправленно взращённые «диалектические» противоположности, управляемые третьей силой.

[2] «Сибирский цирюльник», «Киноопупея» «Адмирал» с целью героизации британского агента А.В.Колчака, страсти по ещё не вышедшему фильму «Матильда» и т.п.

идиотскую культурную политику трудно вообразить, поскольку события[1] прошлого надо знать и понимать их причинно-следственную обусловленность и целесообразность, а не конструировать фиктивную историю, на основе которой в дальнейшем предполагается строить политику. Это приводит к вопросу об истории как науке и об истории как о вымысле исторического прошлого[2].

Соответственно, если не лукавить, история СССР — его становления, развития и краха — наиболее значимая составляющая всемирной истории на интервале времени с начала XX века по настоящее время. И личность В.И. Ленина определила в ней многое. Поэтому, в традиционных терминах, В.И.Ленин — «великая личность», а не ничтожество, в котором выразилась насмешка Свыше. Но Ленин велик двояко: и своими свершениями, и своими ошибками. Анализировать всю его биографию в контексте настоящей записки не представляется возможным, но на ряд обстоятельств необходимо указать для понимания возможностей дальнейшего развития России и глобальной цивилизации.

Заслуга Ленина в том, что он вырвал СОВЕТСКУЮ Россию из процесса перманентной революции, настояв на подписании Брестского мира. Но многие беды его и России проистекают из того, что сам он был раздавлен марксизмом: «Учение Маркса всесильно потому, что оно верно».[3] И его главная философская работа «Материализм и эмпириокритицизм» говорит об этом же, в силу чего многое в жизни он не мог понять в принципе, будучи под колпаком «мраксизма». Сопоставьте его фразу в этой работе: «Во вселенной нет ничего, кроме материи» и слова А.С.Пушкина «Ум человеческий в простонародном выражении не пророк, а угадчик. Он видит общий ход вещей …» — «общий ход вещей», а не «общий ход материи»… Одной этой фразой Пушкин показал, что он — философ более высокого порядка, чем Ленин. Во вселенной не существует отдельно ни материи, ни информации, ни меры, а есть только вещи, которые суть триединство материи, информации и меры. Человек разделил эти категории для того, чтобы исследовать окружающий его мир.

А сам Маркс был раздавлен Гегелем, который хотел он того или нет, но вытеснил из философии своей логикой, которую назвал «диалектикой», истинную диалектику как искусство постижения истины путём постановки наводящих вопросов, одним из основоположников которой был Сократ (V век до новой эры). Именно за обучение этому искусству Сократа и приговорили к смерти. Формализовать — это значит описать. Вот Гегель и попытался описать это искусство, хотя обязан был знать, что искусство — неформализуемо, но принципы на которых оно строится, могут быть описаны однозначно понимаемым образом; и Гегель обязан был чувствовать, где искусство, где наука как совокупность методов, а где «сплав» искусства и науки. У него получилась логика, которую Маркс и Энгельс, в отличие от Гегеля, бывшие беззастенчивыми атеистами[4], очистили от налёта религиозности, назвав свою философскую систему «диалектический материализм», который тоже не имел никакого отношения к диалектике как искусству, но подменил собой её.

В России «диалектику Гегеля» разгромил современник Пушкина — Алексей Степанович Хомяков (1804 — 1860) поэт, один из идеологов «славянофильства», член-корреспондент Императорской академии наук по философии, один из первых выразителей идеи соборности как способа жизни общества, в котором никто не угнетает других и не подавляет ничью свободу. Далее отступление о его творчестве, поскольку современное общество мало об этом знает, в том числе и потому, что наследие А.С.Хомякова не упоминается и не изучается в курсах философии и истории философии.

* * *

[1] События — это не факты, а процессы: бытие — процесс сам по себе; событие — бытие во взаимодействии с другими бытиями. Низведение событий до фактов — следствие подавления процессного мышления и бездумного заимствования иноязычных слов, в данном случае слова «факт».

[2] Эта тема освещена в разделе 8.1 «Проблематика исследований в области истории» работы ВП СССР «Основы социологии» (том 2).

[3] «Три источника, три составные части марксизма», 1913 г.

[4] А некоторые историки прямо упрекают Маркса и в сатанизме.

Причиной предания забвению А.С.Хомякова и его работ являются как боязнь философами-прозападниками действительно Русской философии, так и их невежество и самонадеянность, вследствие чего — с их точки зрения — в философской традиции России, и в частности в Русской, нет ничего своего сколь-нибудь значимого. Но вопреки такого рода мнениям в связи с рассматриваемой нами проблематикой полезно обратиться к работам А.С.Хомякова. Воззрение на западную философию и, в частности, на философию Г.Гегеля он выразил так:

«В самой идее коммунизма (по контексту имеются в виду западные учения тех лет: — наше пояснение при цитировании) проявляется односторонность, которая лежит не столько в разуме мыслителей, сколько в односторонности понятий, завещанных прежнею историею западных народов. Наука старается только дать ответ на вопрос, заданный жизнию, и ответ находит односторонний и неудовлетворительный, потому что односторонность лежала уже в вопросе, заданном тому 13 веков назад германскою дружиною, завоевавшей римский мир. Мыслители запада вертятся в безвыходном круге <отрицаний отрицаний: наше уточнение при цитировании> потому только, что идея общины им недоступна. Они не могут идти никак дальше ассоциации (дружины)[1]. Таков окончательный результат, более или менее высказанный ими и, может быть, всех яснее выраженный английским писателем, который называет теперешнее общественное состояние стадообразием (gregariousness) и смотрит на дружину (association), как на золотую, лучшую и едва ли достижимую цель человечества[2]. Наконец, в той науке, которая наименее (разумеется, кроме точных наук) зависит от жизни, в том народе, который наименее имеет дело с жизнию, — в философии и в немце-философе любопытно проследить явление жизненной привычки. Гегель в своей гениальной «Феноменологии» дошел до крайнего предела, которого могла достигнуть философия по избранному ею пути: ОН ДОСТИГ ДО ЕЁ САМОУНИЧТОЖЕНИЯ (выделено нами при цитировании: т.е. до самоотрицания, как начальной фазе «отрицания отрицания», если употреблять терминологию “диалектического” материализма). Вывод был прост и ясен, заслуга бессмертна. И за всем тем его строгий логический ум не понял собственного вывода <Потому, что этот вывод лежит вне путей развертывания логических процедур: наше уточнение при цитировании>. Быть без философии! отказаться от завета стольких веков! оставить свою, т.е. новонемецкую, жизнь без всякого содержания! Это было невозможностью. Гегель в невольном самообмане создал колоссальный призрак своей Логики[3], свидетельствуя о великости своего гения великостью своей ошибки» (“Мнение русских об иностранцах”, цитировано по сборнику: А.С.Хомяков, “О старом и новом”, Статьи и очерки, Москва, 1988 г., стр. 119, 120, сноски в цитате — наши).

Эта статья впервые была опубликована в 1846 г. “Манифест коммунистической партии” К.Маркса и Ф.Энгельса — «первый программный документ научного коммунизма»[4] — был опубликован спустя два года в 1848 г. То есть в России оценка марксизму и тем самым — последствиям его применения — была дана даже раньше, чем марксизм обрёл своеобразие, отличающие его от других философских систем и вероучений.

Но это обстоятельство приводит к вопросу, почему же в России не была выработана альтернатива, которая смогла бы воспрепятствовать вторжению марксизма в Россию и тем самым защитить человечество и от марксизма, и от гитлеризма?

---

[1] Неспособность научной мысли Запада различить общину, живущую в соборности, и дружину, живущую под властью вождя, — на какой факт указал А.С.Хомяков ещё в середине XIX века — к середине XX века вылилась в гитлеризм и его политическую практику, в результате чего возник Евросоюз-1, который пошёл войной на Советский Союз 22.06.1941. Европейцы в своём большинстве гитлеризму не противились, а тех, кто деятельно его поддерживал, было многократно больше, чем тех, кто ему деятельно оказывал сопротивление.

[2] К этому в цитируемом издании дан комментарий, в котором сообщается, что речь идет об утописте-социалисте Р.Оуэне (1771 — 1856). Был организатором трудовых коммун (главные — “Новая гармония” в США с 1825 по 1829 г. и “Гармонихолл” в Великобритании с 1839 по 1845 г.), которые потерпели крах.

[3] В цитируемой публикации слово «Логика» стоит без кавычек. У Г.Гегеля есть работа “Наука логики” (1812 — 1816 гг.). Возможно, что в публикации ошибка, и А.С.Хомяков имел в виду эту работу, а не логику как составляющую алгоритмики психики самого Г.Гегеля, поскольку слово набрано с заглавной буквы.

[4] Цитата из “Советского энциклопедического словаря”, 1986 г., статья “Манифест коммунистической партии”.

Чтобы правильно понять это и понять мнение А.С.Хомякова о «коммунизме», следует обратить внимание на то, что под «дружиной», «ассоциацией» *А.С.Хомяков понимал* принудительное объединение индивидов в коллектив волей вождя и его сподвижников (как минимум добровольно-принудительное вследствие того, что просто некуда деться), а *под общиной — добровольное объединение людей, которые ощущают и понимают, что объединением своих знаний, навыков и возможностей, они могут создать в целом для общины и для каждого из её членов иное качество жизни, недостижимое никем из них в одиночку, ни всеми ими вместе под диктатом вождя с железной волей.*

В этой связи необходимо также упомянуть, что А.С.Хомяков не видел смысла жизни человека, и соответственно общины вне религии и ввёл в русскую философию и богословие русской православной церкви термин «соборность», объемлющий понятие «общинности».

«СОБОРНОСТЬ (кафоличность) (греч. Katholikos — всеобщий), один из основных признаков христианской церкви, фиксирующий её самопонимание как всеобщей, универсальной («единая, святая, соборная и апостольская церковь» — Никейско-Константинопольский символ веры, IV в.). Рассматривая соборность как специфическое достояние православной традиции (соборность как совокупный разум «церковного народа» в отличие от религиозного индивидуализма протестантизма и авторитаризма папы в римско-католической церкви), А.С.Хомяков истолковывал её как общий принцип устроения бытия, характеризующий множество, собранное силой любви в «свободное и органическое единство» (в социальной философии наибольшее приближение к этому принципу усматривалось в крестьянской общине). Понятие соборности было воспринято русской религиозной философией кон. XIX — XX вв.» (“Большой энциклопедический словарь”, электронная версия на компакт-диске, 2000 г.).

И как показала последующая история, марксистский «коммунизм» во всех странах, предпринявших попытку его строительства, лежал в русле порицаемой А.С.Хомяковым философской традиции и практики её применения к разрешению проблем общества. Разница между всеми странами, где марксизм приходил к власти, только в характере, продолжительности и тяжести общественных бедствий, которые пришлось перетерпеть их народам вследствие антижизненности философии марксизма.

Но кроме того А.С.Хомяков пояснил и причины кризиса всей западной философской науки, который наиболее ярко выразился в трудах Г.Гегеля[1]. В той же статье “Мнение русских об иностранцах” А.С.Хомяков, говоря от лица российской “элиты”, взращиваемой со времён Петра I на западной культуре, с горечью заметил:

«То ВНУТРЕННЕЕ СОЗНАНИЕ, КОТОРОЕ ГОРАЗДО ШИРЕ ЛОГИЧЕСКОГО (выделено нами при цитировании заглавными: «логическое сознание» в переводе на русский — словесно выражающееся осознанное мышление, внутренний монолог человека на уровне сознания в его психике) и которое составляет личность всякого человека так же, как и всякого народа, — утрачено нами. Но и тесное логическое сознание нашей народной жизни недоступно нам по многим причинам: по нашему гордому презрению к этой жизни, по неспособности чисто рассудочной образованности понимать живые явления и даже по отсутствию данных, которые могли бы подвергнуться аналитическому разложению. Не говорю, чтобы этих данных не было, но они все таковы, что не могут быть поняты умом, воспитанным иноземной мыслию и закованным в иноземные системы, не имеющие ничего общего с началами нашей древней духовной жизни и нашего древнего просвещения <на которые во времена после крещения Руси наслоились, извратив их, древнеегипетско-библейская духовность и способ осмысления Жизни: наше уточнение при цитировании>» (цитированный сборник, стр. 121).

Это же высказывание А.С.Хомякова о внутреннем внелексическом (несловесном) сознании во многом объясняет, почему в России не могла появиться, упреждая марксизм, более

[1] «Никакая сила человеческая не свяжет феноменологии Гегеля с его логикой» (А.С.Хомяков, “Мнение иностранцев о русских”, цитированный сборник, стр. 91): “Феноменология” и “Логика” — сокращённые названия двух работ Г.Гегеля.

дееспособная и созидательная культура праведного миропонимания. Бесплодие философской науки российской имперской «элиты», которая более, чем за 50 лет[1] не смогла ни отразить, ни преодолеть вторжение марксизма в Россию, было только частично вызвано причинами, названными А.С.Хомяковым. Кроме них, были и не названные им причины:

> Поскольку библейские и марксистские тексты — два лика одной и той же доктрины порабощения всех хозяевами иудейского расизма, то для того, чтобы подняться над марксизмом, необходимо было переосмыслить и Библию (чего не смог сделать и сам А.С.Хомяков): невозможно защититься и освободиться от марксизма, заодно не защитившись от Библии и не освободившись от её концептуальной власти[2].

Это единство марксизма и Библейской доктрины в деле порабощения всех было показано в работе ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» на взаимном соответствии ветхозаветных текстов Екклесиаста и «закона отрицания отрицания» “диалектического” материализма[3], а также и в других работах ВП СССР, в которых было показано, что на основе “знаний”, которые предоставляют марксистская философия и политэкономия, невозможно овладение властью над процессами организации самоуправления общества и невозможно эффективное управление народным хозяйством.

И поэтому в период господства марксизма в СССР марксизм тщательно охранял и господство Библии. И представители библейских культов подвергались репрессиям не за суть культивируемых ими вероучений, а за несвоевременность их усилий.

> Социологическая же доктрина Библии и выраженная в ней философия были в СССР вне критики по их существу: они замалчивались (работы богословов были заперты в спецхраны светских библиотек, а иерархии церкви не было позволено широко пропагандировать их в обществе) или попусту осмеивались[4].

Осмеянное же не может быть предметом серьёзного рассмотрения, обсуждения и критики и пребывает в неприкосновенности до “лучших” времён. Кроме того, «запретный плод манит», и потому к моменту официального обрушения идеологической власти марксизма в 1991 г.,

---

[1] “Манифест коммунистической партии” вышел в свет в Европе в 1848 г. “Капитал” (том 1, подготовленный самим К.Марксом) вышел в свет в Европе в 1867 г., а его первое русское издание вышло в свет в Петербурге в 1872 г. в издательстве Н.П.Полякова.

[2] До середины XX века из числа оставивших письменный след в истории и широко известных писателей в своём мировоззрении воспарили над Библией А.С.Пушкин и М.А.Булгаков (Л.Н.Толстой был близок к этому, но не смог). По сути своей они уже принадлежат не к библейской культуре, будь она в церковно-культовых или же в светских формах тоталитарно идеологизированного марксизмом общества либо в формах “деидеологизированного”, так называемого «гражданского общества».

[3] Закон марксистской диалектики «отрицания отрицания» не изобретение XIX века, не итог развития европейской философии к тому времени, а всего лишь наукообразно выраженное обобщение ветхонаветного наваждения:

«5. время разбрасывать камни, и время собирать камни; время обнимать, и время уклоняться от объятий; 6. время искать, и время терять; время сберегать, и время бросать; 7. время раздирать, и время сшивать; время молчать, и время говорить; 8. время любить, и время ненавидеть; время войне, и время миру. 9. Что пользы работающему от того, над чем он трудится? 10. Видел я эту заботу, которую дал Бог сынам человеческим, чтобы они упражнялись в том» (Екклесиаст, гл. 3).

«14. Видел я все дела, какие делаются под солнцем, и вот, все — суета и томление духа!» (Екклесиаст, гл. 1). Яркий пример библейского нигилизма.

Иными словами, закон «отрицания отрицания» в марксизме — родимое пятно Библейской доктрины порабощения всех. Он предназначен для употребления исключительно членами порабощаемого общества, поскольку среди всех отрицаний есть и такое: Зачем бороться за счастье народное и каждодневно побеждать поработителей? — всё равно настанет отрицание победы. И в соответствии с этой алгоритмикой, навеваемой марксизмом, рухнул Советский Союз, не выполнив завет И.В.Сталина: избавиться от марксизма (см. пояснение «Экономическим проблемам социализма в СССР» в разных работах ВП СССР, например в «Кратком курсе…»).

[4] Примером чему неоднократные переиздания “антирелигиозных” работ Л.Таксиля “Забавная Библия”, “Забавное Евангелие”, Е.Ярославского (Губельмана) “Библия для верующих и неверующих”, ряда произведений Марка Твена.

многие партийцы-марксисты сами созрели для того, чтобы вернуться в лоно библейских церквей: кто в качестве паствы, а некоторые и в качестве пастырей.

После 1991 г. — с точки зрения общих хозяев Библии и марксизма — на территории СССР настали эти “лучшие” времена, и лидеры КПРФ если и не торчат в храмах в качестве «подсвечников» во все двунадесятые церковные праздники, то заявляют о своей готовности к сотрудничеству с библейской церковью[1] в деле возрождения России, а из партийных документов изъяли требование атеистической убежденности для своих приверженцев, тем самым способствуя сотрудничеству церквей материалистического и идеалистического атеизма в загоне общей им стратегии порабощения всех хозяевами и заправилами Библейско-марксистского проекта.

Преодоление же кризиса научной философии требовало условий, в которых философией займётся и будет заниматься ею каждодневно и непрестанно (т.е. **возлюбит мудрость Жизни**, если избегать греческого слова «философия» и не подразумевать под «философией» ныне существующее наукоподобное пустословие, иссушающее души и калечащее разум людей) **сам народ региональной цивилизации России,** выходцы из его простонародья, а не отдельные мыслители, сопричастные возомнившей о себе «элите», чуждые и непонятные простонародью. Такие условия возникли только в СССР в сталинскую и последующие эпохи, и одним из результатов этого являются все материалы КОБ.

Но ещё А.С.Хомяков писал:

«Наука продвигается у нас довольно далеко. Она начинает отрешаться от местных иноземных начал[2], с которыми она была смешана в своём первом возрасте. Мужаясь и укрепляясь, она должна стремиться к соединению с русским просвещением; она должна черпать из этого родного источника, которого прозрачная глубина (создание чистого и раннего христианства[3]) одна может исцелить глубокую рану нашего внутреннего раздвоения. Нам уже позволительно надеяться на свою живую науку, на своё свободное художество, на своё крепкое просвещение, соединяющее в одно жизнь и знание; и точно так же просвещение родное проявится в образах и, так сказать, в наряде русской жизни. Видимость есть всегда только оболочка внутренней мысли. (…)

Тогда будет и у нас то жизненное сознание, которое необходимо всякому народу и которое обширнее и сильнее сознания формального и логического. (…)» (А.С.Хомяков, “Мнение иностранцев о России”, в ранее цитированном сборнике, стр. 103).

*   *
*

Троцкисты-марксисты сохранили диалектический материализм в качестве главного философско-образовательного предмета в постсоветской России, где и после развала СССР диамат господствует на философских факультетах вследствие того, что основная масса преподавателей философии иных философских систем не знает и не способна научиться и обучать чему-либо другому[4]. Получилась парадоксальная ситуация: от идеологии материалистического атеизма троцкисты и либералы, свершившие в августе 1991 года государственный переворот, отказались, а его изучение оставили во всех ВУЗах страны.

Попробуем отыскать истину, используя искусство её постижения путём постановки наводящих вопросов:

1. Когда Сталин разочаровался в марксизме? Чтобы ответить на этот вопрос надо попытаться понять, почему в 1943 году Сталин ввёл погоны — знаки различия царской армии? Почему

---

[1] Анекдот: *Коммунист, капиталист, атеист и православный заходят в бар. — Бармен: «Здравствуйте, Геннадий Андреевич».*

[2] Т.е. от тех форм, что были свойственны её достижениям на месте их возникновения.

[3] Т.е. для А.С.Хомякова исторически реальное библейское православие не было чистым христианством, хотя определённости различий чистого и церковного христианства он не выявил и потому не понимал, и соответственно не выразил своего понимания чистого Христианства.

[4] В том числе и потому, что статья 13.2 действующей конституции РФ запрещает какую бы то ни было государственную идеологию, а одна из миссий официального философского образования — показать обучаемым жизненную состоятельность именно государственной идеологии.

Сталин не учредил орденов Маркса, Энгельса, а ввёл ордена Суворова, Кутузова, Нахимова? Почему самая почётная премия в СССР была — Сталинская, не гегелевская? Можно продолжать эти вопросы бесконечно. Например, когда в декабре 1944 года немцы прижали высадившихся в Нормандии союзников (битва в Арденнах), Черчилль обратился к Сталину с просьбой начать наступление ранее намеченного срока 20 января[1]. Мог ли Сталин ответить Черчиллю — мы ждали открытия второго фронта 3 года, потерпите одну — две недели и почувствуйте на себе мощь военной машины Гитлера. Дайте нам передохнуть, а потом мы поможем вам по-союзнически.

2. Почему Сталин этого не сделал, а начал наступление на 8 дней раньше намеченного срока? Ответ на этот вопрос в другом вопросе: А с чем ему было идти в западную Европу? С марксизмом? — Советская Армия тогда должна была бы пройти с боями не только Германию, но и Францию, Италию, Испанию и даже фашистскую Португалию. Он знал, что в Италии и Франции были сильные компартии. Но какие? Большевистские или троцкистско-меньшевистские? Сталин знал, что большевики России ещё сами не до конца освободились от троцкистов, и при этом прийти освободителями Европы и начать борьбу с их троцкистами-марксистами? Сталин был выразителем того запроса, который сформировался в советском обществе на бессознательных уровнях психики. После войны он пытался сам формализовать этот запрос в своей последней работе «Экономические проблемы социализма в СССР», в которой он разгромил политэкономию марксизма и тем самым подписал себе смертный приговор, потому что те, кто занят глобальным управлением, понимали: любая экономика — и как теория, и как практика — следствие определённого мировоззрения и философии, его выражающей. Можно сказать, что Сталин замахнулся на всю философию марксизма, как светской разновидности Библии. А этого ему хозяева Библии и «мраксизма» простить не могли.

* * *

В беседах с Д.И. Чесноковым И.В.Сталин выразился вполне определённо по этому вопросу. Р.И.Косолапов в статье, опубликованной в газете “Завтра” № 50 (211), декабрь 1997 г., сообщает следующее:

«С конца 50-х до начала 70-х годов мне пришлось тесно сотрудничать с Дмитрием Ивановичем Чесноковым — бывшим членом Президиума ЦК[2], который “ссылался” в 1953

---

[1] Ряд историков-либералов этот факт оспаривают. Но как понимать следующие слова? — «На Западе идут очень тяжелые бои, и в любое время от Верховного Командования могут потребоваться большие решения. Вы сами знаете по Вашему собственному опыту, насколько тревожным является положение, когда приходится защищать очень широкий фронт после временной потери инициативы. Генералу Эйзенхауэру очень желательно и необходимо знать в общих чертах, что Вы предполагаете делать, так как это, конечно, отразится на всех его и наших важнейших решениях. Согласно полученному сообщению наш эмиссар главный маршал авиации Теддер вчера вечером находился в Каире, будучи связанным погодой. Его поездка сильно затянулась не по Вашей вине. Если он еще не прибыл к Вам, я буду благодарен, если Вы сможете сообщить мне, можем ли мы рассчитывать на крупное русское наступление на фронте Вислы или где-нибудь в другом месте в течение января и в любые другие моменты, о которых Вы, возможно, пожелаете упомянуть. Я никому не буду передавать этой весьма секретной информации, за исключением фельдмаршала Брука и генерала Эйзенхауэра, причем лишь при условии сохранения ее в строжайшей тайне. Я считаю дело срочным» (ЛИЧНОЕ И СТРОГО СЕКРЕТНОЕ ПОСЛАНИЕ ОТ г-на ЧЕРЧИЛЛЯ МАРШАЛУ СТАЛИНУ 6 января 1945 года).

Если у союзников всё прекрасно и они способны дойти до Берлина *независимо от того, что происходит на «восточном фронте»,* то зачем экстренно слать в Москву особо доверенного эмиссара и заверять Сталина в том, что переданная им через эмиссара информация будет доведена только до сведения весьма узкого круга лиц? И ещё вопрос: что было сказано эмиссаром в Кремле Сталину «на словах», поскольку и тогда, и сейчас не вся информация доверяется бумаге и иным предметам-носителям, поскольку те могут оказаться в распоряжении противника или конкурентов? По сути сам факт приведённого обращения говорит, что какие-то планы союзники не могли сверстать, поскольку содержание этих планов было обусловлено тем, как в ближайшее время будет действовать СССР на «восточном фронте».

[2] Орган, заменивший собой Политбюро, учреждённый XIX съездом, который должен был руководить партией в периоды между съездами и пленумами. Был упразднён хрущёвским режимом сразу после убийства И.В.Сталина.

году в Горький. Причем никакой внятной причины для ссылки Хрущёв назвать ему не мог: есть мнение — и всё. Именно Чеснокову Сталин за день-два до своей кончины сказал по телефону:

“Вы должны в ближайшее время заняться вопросами дальнейшего развития теории. Мы можем что-то напутать в хозяйстве. Но так или иначе мы выправим положение. Если мы напутаем в теории, то загубим всё дело. Без теории нам смерть, смерть, смерть!..”» (выделено курсивом нами при цитировании).

По сути говоря, если И.В.Сталин признаёт марксизм в качестве жизненно состоятельной теории строительства социализма и коммунизма (ведь официально, «учение Маркса всесильно, потому что оно верно»), то у него нет причин убеждать Д.И.Чеснокова в том, что без дальнейшего развития теории делу большевизма смерть. Если же И.В.Сталин определённо знает, что с происхождением «мраксизма» дело нечисто, и в нём избыточно много лжи и вздора, то закономерно его обращение к Д.И.Чеснокову — необходимо выработать альтернативную марксизму социологическую теорию. Тем более, что аналогичный намёк был высказан ранее в опубликованных к тому времени «Экономических проблемах социализма в СССР»: **«Мы могли терпеть это несоответствие <понятийного аппарата марксизма реальной жизни — наше пояснение по контексту> до известного времени, но теперь пришло время, когда мы должны, наконец, ликвидировать это несоответствие».**

Причём надо понимать, что если «учение Маркса всесильно, потому что оно верно»[1], то *слова «мы загубим ВСЁ ДЕЛО» в условиях культа марксизма, охватывающего всё общество,* неуместны.

6. О возможностях течения событий и перспективах реализации возможностей

Если заказ на что-либо в коллективном бессознательном общества созрел, то он обязательно будет выполнен. ВП СССР — всего лишь исполнитель этого заказа на концепцию развития страны и созидательного разрешения глобального цивилизационного кризиса, который был охарактеризован в разделе 1. Не мы, так другие его бы выполнили, хотя, лексические формы и иллюстративный материал были бы другими.

Если посмотреть на сегодняшнего Путина, то он — не вождь (не национальный лидер), поскольку на протяжении всего времени пребывания в должностях главы государства и главы правительства уклоняется от того, чтобы дать прямые и однозначные ответы на вопросы о перспективах политики и её обеспечении разнородными ресурсами общества. Когда Путина сегодня спрашивают: Куда идём? Какое общество строим? Какой должна быть идеология будущего? Он отвечает — патриотизм. Но не отвечает на вопрос «Чей патриотизм?», поскольку у отечественного олигархата, отечественных либералов, других слоёв общества — разные и при том *взаимоисключающие представления о патриотизме* и ожидания в отношении политики, этот (их) патриотизм выражающей. Соответственно, общество расколото, объединяющего всех некого абстрактно-универсального патриотизма нет и быть не может, а политика характеризуется словами «для того, кто не знает в какую гавань плыть, — не бывает попутного ветра».

Путин — верховный разводящий Российской Федерации, если не по личностной сути, то в предложенных историей ему обстоятельствах: по крайней мере до тех пор, пока действует нынешняя конституция, запрещающая государственную идеологию и подчиняющая кредитно-финансовую систему страны глобальному надгосударственному ростовщическому сообществу, монополизировавшему банковское дело.

Кроме того, и общество, и государственная власть не в состоянии сказать ничего по существу одной проблемы, на которую указал ещё Андропов:

«В любом обществе есть недостатки. Если говорить о социалистическом, то самый большой его недостаток — отсутствие системы, а главное, отсутствие объективных

[1] Одно из высказываний В.И.Ленина.

критериев подбора и выдвижения кадров. При капитализме идёт естественный отбор руководителей на основе конкурентной борьбы, если исключить относительно небольшой процент наследований крупного капитала. У нас же очень много субъективизма, оценки даются по произносимым лозунгам и даже политической демагогии».

Соответственно этой неопределённости в России кадровая политика строится везде на принципах родоплеменного строя: т.е. продвижение на должности обусловлено клановой принадлежностью, а не нравственно-этическими и деловыми качествами. Общественная потребность в том, чтобы власть была праведной и вследствие этого — компетентной и дееспособной, в таких социальных условиях не может быть реализована.

Поэтому претензии патриотов, высказываемые в адрес Путина на тему, что он безжалостно не чистит общество (и прежде всего государственный аппарат) от пятой колонны, не подчинил Центробанк государству и т.п. — безосновательны. Для того, чтобы это и многое другое делать, — требуется не поддержка Путина анекдотами в соцсетях на тему «эту страну не победить!» и рейтингом в соцопросах, а необходима общественная инициатива и готовность неподкупно участвовать в государственном и в бизнес-управлении на основе ясного образа будущего, знаний и навыков, позволяющих мечту воплотить в жизнь. У Сталина такая поддержка была. Но сейчас этого как достаточно массового общественного явления (для начала процесса преобразований) нет. Массовыми являются иждивенческие настроения (Путин должен… и далее список, кому и чего «должен») и нигилизм (да идут они все лесом на «юг»…).

Соответственно состоянию психодинамики общества, Путин и его сподвижники действуют в русле политики возврата общества под власть идеологии идеалистического атеизма — в его самом худшем варианте — варианте идолопоклонства. Все эти толпы поклоняющихся «пояскам богородицы» и мощам-костям святых — ни что иное как приверженцы идолопоклонства, от которого Христос желал освободить людей[1].

Но в прошлое вернуться невозможно. Мы понимаем, что для Путина такая политика безальтернативна в том числе и потому, что позволяет не ссориться с церковной мафией. В одиночку, действуя в режиме «верховного разводящего» в исторически сложившейся социальной среде, он не может дать обществу образ будущего привлекательный для всех народов Русской цивилизации. Тем не менее Россия в год столетия Великого Октября миру молча реализует свою концепцию глобализации.

На планете Земля рано или поздно будет единая цивилизация: это — предопределённость, обусловленная биологически единством человечества и социокультурными факторами — обменом информацией и массовым производственным и внепроизводственным продуктообменом в глобальных масштабах. Те, кто посредством региональной цивилизации, именуемой Запад, осуществляют глобальное управление, тоже понимают это. Они также понимают, что все 12 тыс. лет послепотопной истории на Земле шла борьба за то, какая концепция глобализации будет доминировать на планете. Запад, вырвавшись вперёд в техническом плане, уверен, что это будет сатанинская «цивилизация Антихриста», становление которой запрограммировано Библией. И соответственно идёт навязывание всему остальному миру западных ценностей, лишённых праведных идеалов. При этом и Запад (как инструмент) знает, что существует Восток, в котором не одна, а множество потенциально возможных концепций глобализации:

- конфуцианство в смеси с марксизмом-маоизмом в Китае;
- индуизм и буддизм в Индии;
- концепция псевдоисламского всемирного халифата, на основе нынешних государств — Индонезии, Пакистана, Бангладеш, ряда стран Юго-Восточной Азии и государств Ближнего Востока, северной Африки, ряда постсоветских государств, с угрозой отделения от России регионов с традиционно мусульманской культурой;
- синтоизм в смеси с буддизмом в Японии.

[1] См. Евангелие от Матфея, гл. 6, ст. 1 — 8.

Долгое время Запад представлял Россию своей заблудшей частью, и такие взгляды разделялись прозападными «элитами» России до Октября 1917 года и после августа 1991 года. Но с середины XX века дело обстоит иначе — Запад и его хозяева окончательно разочаровались в России:

«Новодворская, не так давно отбывшая в лучший мир с пропуском президента в виде соболезнования, заявляет: "Русская нация — раковая опухоль человечества… Я вполне готова к тому, что придётся избавляться от каждого пятого" (то есть, как Чубайс, она готова была избавиться от 25-30 миллионов русских) (…) Людмила Улицкая (…) твердит: "Я уже не раз это говорила, нам очень повезло: Альберту Швейцеру пришлось покупать билет, бросить Баха и ехать лечить грязных, больных дикарей. Нам никуда не надо ехать, достаточно выйти из подъезда — и вот мы уже в Африке"; (…) Виктор Шендерович поучает друзей: "Наша проблема в том, что нелюдей мы тоже числим людьми — и оцениваем их в человеческой номинации… Мы ошибочно полагаем, что относимся с ними к одному биологическому виду. Например, еврей Евгений Григорьевич Ясин и русский Дмитрий Константинович Киселёв с телевидения относятся к разным биологическим видам. Так вот, мы должны предпринять срочные меры для сохранения своего вида в неблагоприятных условиях"[1]… Как тут быть? А вот что говорил Геббельс: "Славяне, будучи этническими ублюдками, не годятся для того, чтобы быть носителями культуры. Они не творческий народ, это стадные животные, совершенно не приспособленные для умственной деятельности"»[2]

И что характерно — никаких уголовных преследований этих и других «интеллектуалов» по ст. 280 и 282 нет и в условиях тирании либерализма быть не может.

Но в XXI веке Россия заявила о том, что она — не «заблудшая» часть Запада, а самодостаточная региональная цивилизация, у которой есть своя миссия в развитии глобальной цивилизации.

Цивилизации отличаются не образом жизни, не «ценностями», а идеалами: отличие в том, что «ценностями» можно торговать, а идеалами торговать невозможно; образ жизни можно навязать, а идеалы навязать невозможно.

Любой без всякого наукообразия согласится, что идеалы Запада и Востока — не равнозначны. Не равнозначны также идеалы Русской цивилизации и Запада.

Итак, на современном этапе развития на планете Земля — три политически самодостаточных цивилизации: Запад, Восток и Россия. Более того, Русская цивилизация не только выявила губительность концепции глобализации Запада, но сформировала альтернативно-объемлющую концепцию глобализации — Концепцию общественной

---

1 Прежде, чем такое выдавать на публику, лучше бы подумал о том, что скрывает Библия о 40-летнем хождении древних евреев по Синайской пустыне.

Некоторые уже задумываются: см. израильский демотиватор слева, на котором сопоставляются походы Александра Македонского продолжительностью в 11 лет, и «синайский турпоход» продолжительностью в 40 лет, руководство которым приписывается Моисею.

А если подумать по совести без предубеждений (библейско-талмудических), то что откроется?

2 http://zavtra.ru/blogs/fal_shivomonetchiki_istorii.

безопасности, которую она готова предложить миру в качестве новой глобальной повестки дня.

7 июля в Гамбурге прошла встреча руководителей 20 развитых стран, которая служила (как это теперь пишут все политические обозреватели) лишь фоном для встречи В.В.Путина и Д.Трампа — руководителей России и США.

Но до этой встречи в мире произошли два важных события, которые определили и результаты встречи двадцатки. Выступая в Лондоне на конференции по безопасности имени Маргарет Тэтчер, Киссинджер прямо определил «имперские амбиции» России, которые заключаются в том, чтобы добиться признания «в Европе и за её пределами одновременно». При этом особое внимание Киссинджер обратил на опасность лидерства России в создании «нового мирового порядка». То есть угроза России в его понимании связана прежде всего с проектом глобализации, который может породить и реализовать Русская цивилизация.

Второе событие произошло 04.07.17 за три дня до саммита двадцатки в Гамбурге. На пресс-конференции в Москве Си Цзиньпин сделал важное заявление: «Наше партнёрство было стратегическим, а теперь оно — всеобъемлющее.

Когда на планете три политически активных региональных цивилизации[1], то естественно встает вопрос: «С кем и против кого они будут дружить?» Рассмотрим возможные варианты в связи с войной на Ближнем Востоке: Афганистан, Ирак, Ливия, Сирия.

1. Запад в союзе с Востоком против России? — не реально. Сирия, наученная опытом Ирака и Ливии, запросила помощи против ИГИЛ, созданного и поддерживаемого Западом, не у Запада, а у России (вообще — всюду, куда вмешивался Запад, возникала разруха и неприятие Запада, если местным удавалось избежать геноцида);
2. Запад в союзе с Россией — против Востока как мусульманского, так и немусульманского? — не реально. Предложения России Западу объединиться и создать единый фронт против ИГИЛ — отвергаются Западом, потому что ИГИЛ среди прочих возложенных на него функций — инструмент Запада в «гибридной войне» против России.
3. Россия и Восток — против Запада. Это наиболее жизненно состоятельный вариант, и заявление Си Цзиньпина обретает особую значимость: совместный потенциал России и Китая — хороший аргумент для отрезвления агрессивных устремлений Запада тем более по мере восстановления де-факто полноты суверенитета народов обоих государств-цивилизаций при построении ими политики на основе объективных закономерностей всех шести групп. И потому он неизбежен.

Суверенитет в его полноте — реализация обществом в отношении самого себя полной функции управления.

Соответственно, суверенитет государства — следствие суверенитета общества, а не наоборот.

Полная функция управления включает в себя следующие этапы:

1. Выявление фактора среды, который «давит на психику» и тем самым вызывает потребность в управлении.
2. Целеполагание в отношении выявленного фактора.
3. Решение задачи об устойчивости объекта управления в смысле предсказуемости его поведения под воздействием внешней среды, внутренних изменений и управления в процессе выработки концепции достижения намеченных целей.
4. Внедрение концепции в жизнь — организация управления в соответствии с нею.
5. Контроль за течением процесса управления и корректировка концепции и текущего управления.
6. Достижение целей и высвобождение ресурсов либо (в случае краха управления) возврат к п. 1.

[1] Коренные народы Африки, Австралии и Америки — пассивны в аспекте глобальной политики.

Ключ к овладению полной функцией управления — способность реализовать п. 3: управление объектом, поведение которого непредсказуемо, — невозможно.

Предпосылки к обретению полноты суверенитета — увеличение в процессе воспроизводства поколений доли в социальной статистике тех, для кого норма, начиная с юности:

- владение методологией познания и творчества;
- совесть и стыд активны в психике;
- воля развита и подчинена диктатуре его совести.

И Россия уже давно вступила на путь возрождения глобального суверенитета всех нардов во всей его полноте, хотя «недомыслящий тростник», будучи невольниками и заложниками «духовности» прошлых эпох, этого не замечает, и сетует на невзгоды жизни и на неправильность России…

Внутренний Предиктор СССР,
26 — 29 июля 2017 г.